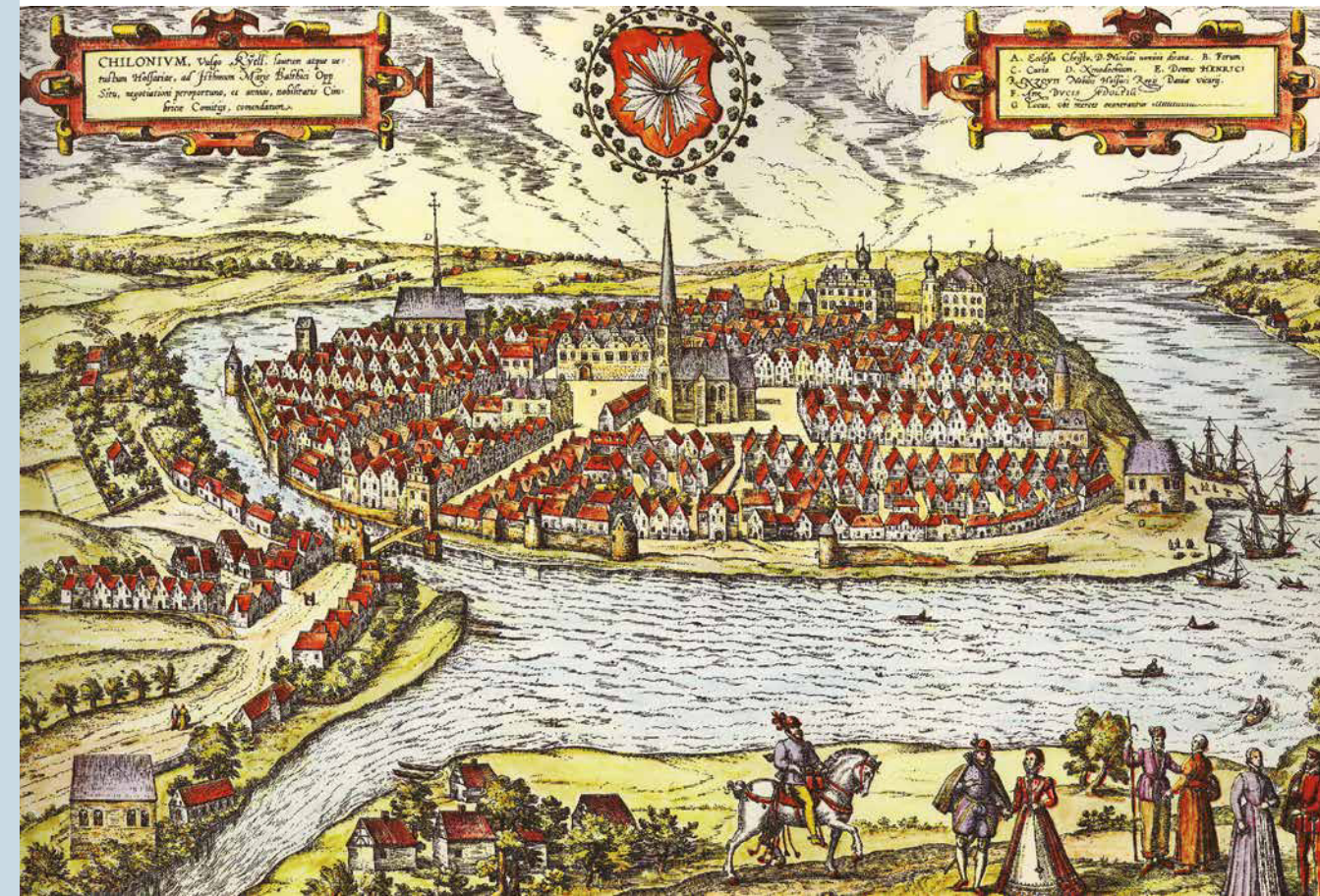


Urban Community and Aristocratic Rule in the Medieval Urbanization of Selected Regions in Central Europe

This project, which has been supported financially by the DFG since 2010, examines the relationship between rulership, towns and urban elites in the Middle Ages. In addition, it considers their involvement in dynamic processes of urban development. Comparing regionally differentiated projects (Brunswick-Lüneburg, Holstein, Württemberg, Tyrol and Alsace), various common lines of development emerge. In contrast, special regional features can also be demonstrated. It becomes apparent that towns were perceived by the sovereigns as important instruments of territorial consolidation. Thus, urban regions were appropriated manorially: in Holstein possibly by the widespread bestowment of the so-called Lübeck Law (*Lübisches Recht*) or in Württemberg by the strict integration of the forming administrative structures of the territory. Nevertheless, quite different consequences developed for the respective urban elites. In the towns of Holstein, Lübeck Law initiated the development of “intra-urban” processes and allowed the urban elites, in particular the councils, to pursue their own interests. Their concerns were occasionally in accordance but also competed with comital politics from time to time. In Württemberg, however, town elites profited from the strong dependence of the towns on the sovereigns. By acquiring administrative offices, the town elites became a territorial functionary elite and participated politically as urban representatives at the diets.

Städtische Gemeinschaft und adlige Herrschaft in der mittelalterlichen Urbanisierung ausgewählter Regionen Zentraleuropas

Das seit 2010 laufende DFG-Projekt untersucht das Verhältnis von Herrschaft, Stadt und städtischen Führungsgruppen im Mittelalter und berücksichtigt dessen Einbettung in die dynamischen Prozesse urbaner Entfaltung. Im Vergleich der regional differenzierten Einzelprojekte (Brunswick-Lüneburg, Holstein, Württemberg, Tirol und das Elsass) offenbaren sich zahlreiche gemeinsame Entwicklungslinien, aber auch räumliche Spezifika. So lässt sich beobachten, dass Städte von den Landesherrn stets als wichtige Instrumente der territorialen Konsolidierung wahrgenommen und infolgedessen herrschaftlich vereinnahmt wurden, in Holstein etwa durch die flächendeckende Verleihung des Lübecker Stadtrechts und in Württemberg durch die strikte Einbindung in die sich ausformende Verwaltungsstruktur. Für die jeweiligen städtischen Führungsgruppen ergaben sich daraus jedoch ganz unterschiedliche Konsequenzen: In den holsteinischen Städten stieß das lübische Recht Kommunalisierungsprozesse an und ermöglichte dadurch den urbanen Eliten, insbesondere dem Rat, die Verfolgung eigener Interessen, die mit der landesherrlichen Politik bisweilen übereinstimmten, bisweilen aber auch konkurrierten. In Württemberg hingegen konnten sich die Stadeliten gerade aufgrund der starken Abhängigkeit ihrer Städte vom Landesherrn profilieren, indem sie durch die Übernahme administrativer Ämter zur territorialen Funktionselite avancierten und als städtische Vertretung bei den Landtagen sogar politisch partizipierten.



A view of the city of Kiel.

Ansicht der Stadt Kiel.